

### 3.3. Pārskats par institūciju atzinumiem

3.1.tabula. INSTITŪCIJU SARAKSTS, KAS SNIEGUŠAS ATZINUMUS

Nr.	Institūcijas un organizācijas	atzinumi pieprasīti	atzinumi saņemti
1	Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	19.02.2015.	19.03.2015. <a href="#">29.06.2015.</a>
2	VAS „Latvijas Valsts ceļi”	19.02.2015.	-
3	VAS „Latvijas Valsts ceļi” Tehniskā pārvalde	19.02.2015.	23.03.2015. <a href="#">18.06.2015.</a>
4	Valsts meža dienests Rīgas reģionālā virsmežniecība	19.02.2015.	<i>nav saņemts</i>
5	SIA Rīgas meži	19.02.2015.	18.03.2015.
6	Dabas aizsardzības pārvalde	19.02.2015.	27.03.2015. <a href="#">21.07.2015</a>
7	Satiksmes ministrija	19.02.2015.	13.03.2015. <a href="#">01.07.2015.</a>
8	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	19.02.2015.	11.03.2015. <a href="#">25.06.2015.</a>
9	Vides aizsardzības klubs	-	17.03.2015.
10	<a href="#">Latvijas dabas fonds</a>	-	<a href="#">29.06.2015.</a>
Kaimiņu pašvaldības			
11	Ādažu novada būvvalde	19.02.2015.	19.03.2015.
12	Carnikavas novada pašvaldība	19.02.2015.	<i>nav saņemts</i>
13	Rīgas Pilsētas attīstības departaments	19.02.2015.	<i>nav saņemts</i>
14	Ropažu novada pašvaldība	19.02.2015.	<i>nav saņemts</i>
15	Stopiņu novada pašvaldība	19.02.2015.	17.03.2015. <a href="#">29.06.2015.</a>
16	Inčukalna novada pašvaldība	19.02.2015.	<i>nav saņemts</i>

3.4.tabula INSTITŪCIJU ATZINUMU APKOPOJUMS

<i>Nr. p.k</i>	<i>Valsts institūcija</i>	<i>Atzinumu saturs</i>	<i>Pašvaldības viedoklis</i>
1.	Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. 17.03.2015. Nr.4.5-08/1941	<p>Garkalnes novada teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcija nav pretrunā ar Pārvaldes 24.07.2014. izdotajiem nosacījumiem Nr.4. 5 - 07/47 25 .</p> <p>Teritorijas plānojuma grozījumu projekta 1.redakcija norādītā teritorijas perspektīvā attīstība ir pašvaldības kompetencē.</p> <p>Pārvalde rekomendē, izstrādājot plānošanas dokumentus teritorijām un realizējot darbības teritorijās, kas atrodas Mašēnu ezera tuvumā, ieverot Latvijas Dabas fonda 05.03.2015. vēstulei Nr.1.-5.2.129 „Par Mašēnu ezera apkārtnē sastopamajām dabas vērtībām" pievienotajā atzinumā „Bioloģiskās daudzveidības novērtējums Mašēnu ezera apkārtnē. Eksperta atzinums"secinājumos konstatēto.</p>	<p>Ņemot vērā, ka Mašēnu ezeram ir vienlīdz nozīmīga loma gan rekreācijas, gan dabas aizsardzības funkciju nodrošināšanai, būtu izstrādājams Mašēnu ezera apsaimniekošanas plāns, kas ietvertu arī piekrastes teritorijas.</p> <p><a href="#">Dabas aizsardzības pārvalde 18.07.2015. ir pieņēmusi lēmumu par mikrolieguma izveidi Mašēnu ezeram, nosakot arī apsaimniekošanas režīmu.</a></p>
1.1	Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. 27.06.2015. Nr.4.5-08/4382	<p>Garkalnes novada teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcija nav pretrunā ar Pārvaldes 24.07.2014. izdotajiem nosacījumiem Nr.4. 5 – 07/47 25.</p> <p>Teritorijas plānojuma grozījumu projekta 1.redakcija norādītā teritorijas perspektīvā attīstība ir pašvaldības kompetencē.</p>	
2.	VAS „Latvijas Valsts ceļi” Tehniskā pārvalde 23.03.2015. Nr.2.2/1137	<p>Atkārtoti lūdz respektēt būvprojekta skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4 posms 0,3-18,9 km) risinājumu aktualizācija un papildus detalizācija” plāna risinājumus. Citu iebildumu un priekšlikumu nav.</p>	<p>Iestrādāts skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4 posms 0,3-18,9 km) risinājumu aktualizācija un papildus detalizācija” plāns. Materiāli pēc VAS „Latvijas Valsts ceļi” pārstāvja A.Arberga ieteikuma pieprasīti no SIA „Polyroad”.</p>
2.1	VAS „Latvijas Valsts ceļi”	<p>Atkārtoti lūdz izpildīt 22.07.2014. nosacījumu 1. punktu – respektēt būvprojekta skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4</p>	<p>Iestrādāts skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4</p>

	Tehniskā pārvalde 16.06.2015. Nr.2.2/2471	posms 0,3-18,9 km) risinājumu aktualizācija un papildus detalizācija” plāna risinājumus (Upesciemā, Sunīšu, Bergū un Amatnieku ciemā, kā arī kopējā novada kartē). Citu iebildumu un priekšlikumu nav.	posms 0,3-18,9 km) risinājumu aktualizācija un papildus detalizācija” plāns. Materiāli pēc VAS „Latvijas Valsts ceļi” pārstāvja A.Arberga ieteikuma pieprasīti no SIA „Polyroad”.
3.	SIA “Rīgas meži” 17.03.2015. Nr.SRM-15-216-nd	Izteikti sekojoši iebildumi un komentāri, kurus lūdz ņemt vērā un mainīt: 1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 130. punkta par ainaviski nozīmīgo saudzējamo mežu (M4) izmantošanu ir izvirzīta prasība pirms mežizstrādes izstrādāt meža ainavu plānu. Par cik nekur šajos noteikumos netiek dots skaidrojums, kas tieši ar šādu meža ainavu plānu ir domāts, un ko tieši šāds meža ainavu plāns sevī ietver un kas šādu plānu pārbaudīs, tad gribētu lūgt šo prasību no minētajiem noteikumiem izslēgt.  2. Teritorijas izmantošanas un, apbūves noteikumu 234. punktā noteikts, ka „M4 un M5 teritorijas pilda publiskās ārtelpas funkcijas”. Šīs teritorijas pēc būtības nav uzskatāmas par publiskajām ārtelpām normatīvo aktu izpratnē, tāpēc šāds punkts no noteikumiem jāizslēdz.	1. Prasība pirms mežizstrādes izstrādāt meža ainavu plānu izriet no MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 ”Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (MKN nr.240) 226.punkta, kur noteikts, ka “Ainaviski vērtīgajās teritorijās pirms apmežošanas vai mežizstrādes izstrādā ainavu dizaina plānu”, tādēļ šī prasība nevar tikt izslēgta no pašvaldības Apbūves noteikumiem. Tā kā <u>ainavu plānus izstrādā speciālisti – ainavu arhitekti sadarbībā ar mežu speciālistiem</u> , tad pašvaldības apbūves noteikumos īpašs skaidrojums nebūtu jāiekļauj. Atgādinām, ka Valsts meža dienests 2000.gadā izdeva S.Bella un O.Nikodemusa metodisko materiālu sastādīto „Rokasgrāmata meža ainavas plānošanai un dizainam”, kas tika sagatavots <i>Phare</i> projekta „Institucionālais atbalsts privātās mežsaimniecības attīstībai” ietvaros, un līdz šim ir latviešu valodā labākais pieejamais materiāls par ainavu plānošanu.  2.Nevaram piekrist, ka mežu teritorijas nav uzskatāmas par publisko ārtelpu normatīvo aktu izpratnē. Saskaņā ar MKN nr.240 punktu 2.21 ” publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un <u> citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai</u> ”. Tas, ka konkrēti nav nosauktas citas vietas, tai skaitā meži, publiskie ūdeņi, nenozīmē, ka tās nepilda publiskas ārtelpas funkcijas. Tas izriet arī no Meža likuma

		<p>3. Publiskās apspriesanas laikā tika prezentēts izmaiņu projekts aizsargjoslā ap pilsētām Garkalnes novada teritorijā, kas tā lielākajā daļā skar SIA Rīgas Meži īpašumā esošās teritorijas. Gribam norādīt, ka šādas izmaiņas veicamas tikai SIA Rīgas Meži un Garkalnes novada domes abpusēji Parakstītas vienošanās rezultātā. šis jautājums pēc iesnieguma un vienošanas grozījumu projekta saņemšanas no Garkalnes novada domes tiks izskatīts SIA Rīgas Meži valdē.</p> <p>4. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.3 apakšnodaļā aprakstītas un zonējuma grafiskajā daļā attēlotas ainaviski vērtīgās teritorijas, kurām, pirms saimnieciskās darbības veikšanas tiek prasīts izveidot ainavu dizaina plānu. Gribam vērst Jūsu uzmanību, ka saskaņā ar MK not.240., „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 222.-230.. punktiem, ainaviski vērtīgās teritorijas tiek noteiktas un aprakstītas ainavu plānā, kurā jānosaka konkrēto vietu ainavu struktūras elementi vai elementi, kas šajās vietās saglabājami un aizsargājami. Balstoties uz šo informāciju var tikt izveidots ainavu dizaina plāns, jau konkrētu vērtību saglabāšanai, veidošanai un aizsardzībai. Minētais ainavu plāns nav veidojams vienam īpašumam, bet gan kopējas ainavu telpas ietvaros, tāpēc tā izstrāde jāuzņemas koordinēt teritorijas plānojuma izstrādātājiem.</p>	<p>5.panta pirmās daļās.</p> <p>3.Tiks ņemts vērā. Ja vienošanās par piedāvāto jauno meža aizsargjoslu ap Rīgas pilsētu netiks panākta un līgums nebūs noslēgts, paliks spēkā esošā meža aizsargjosla.</p> <p>4. Nevaram piekrist apgalvojumam, ka ainavu plāns būtu izstrādājams teritorijas plānojuma ietvaros. Meža ainavu dizaina plāns ir jāizstrādā konkrēti tai vietai, kurā tiek plānota saimnieciskā darbība, un tikai tajā brīdī, kad pieņemts lēmums par šādas darbības veikšanu. Kā jau minēts 1.punktā, <u>ainavu plānus izstrādā speciālisti – ainavu arhitekti sadarbībā ar mežu speciālistiem</u>, konkrētā situācijā izvērtējot saglabājamās vērtības un atrodot optimālālo risinājumu gan no mežsaimnieciskā, gan ainaviskā aspekta.</p> <p>Kā rāda citu pašvaldību pieredze, meža ainavu veidošanā un vērtību saglabāšanā pašvaldībām ir izveidojusies laba sadarbība gan ar Valsts mežu dienestu, gan A/S Latvijas valsts meži.</p>
--	--	--	---

4.	Dabas aizsardzības pārvalde 27.03.2015. Nr.4.8/34/2015 -N-E	<p>Ir ievēroti gandrīz visi nosacījumi, izņemot dokumenta Nr.4.8/13/2015-N-E nosacījums izvērtēt šodrīd vēl dabas teritoriju (rekreācijas resursa) apbūvēšanas pamatojumu, kurās apbūve vēl nav uzsākta, bet ir plānota saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu.</p> <p>Administrācija lūdz izvērtēt apbūves nepieciešamību Mašēnu ezera piekrastē.</p> <p>Plānojuma grafiskajā daļā konstatētas šādas nepilnības: Atsevišķās vietās nav norādīti lauksaimniecības zemes simboli ( L). Pilnveidotajā teritorijas plānojumā nav skaidrs dabas lieguma „Garkalnes meži” esošās teritorijas (norādīta pielikumā) funkcionālais zonējums un tās izmantošanas noteikumi, kuri nevar būt pretrunā ar MK 06.12.2011. noteikumu Nr.930 „dabas lieguma Garkalnes meži individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu” 17.punktu, jo esošā teritorija atrodas dabas liegumā.</p> <p>Administrācija nevar izsniegt apstiprinošu atzinumu, kamēr nav skaidri zināmi visas novada pašvaldībā ietilpstošās dabas lieguma „Garkalnes meži” teritoriju izmantošanas noteikumi Garkalnes novada teritorijas plānojumā 3013.-2024. gadam.</p>	<p>Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti atbilstoši pašvaldības apstiprinātajam darba uzdevumam, kurā šāda radikāla funkcionālā zonējuma maiņa nav paredzēta. Tā kā zemju īpašnieki šādu ierosinājumu nav izteikuši, tas būtu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta, kurā noteikts tiesiskās paļāvības princips, pārkāpums.</p> <p>Dabas lieguma „Garkalnes meži” teritorijas izmantošanu nosaka tikai un vienīgi MK noteikumi Nr. 970, kas ir hierarhiski augstāks dokuments kā pašvaldības teritorijas plānojums. Savukārt Teritorijas plānojumā nevar tikt vēlreiz atkārtotas MK noteikumu normas. Grafiski savietojot visu informāciju uz vienas kartes, ļoti daudzi datu slāņi savstarpēji pārklājas un karte kļūst nelasāma. Ņemot vērā, ka turpmāk, saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 680, sākot ar 2015.gada 1.maiju, teritorijas plānojumi tiks izstrādāti tikai TAPIS vidē, līdz ar to nebūs vajadzības visu informāciju sablīvēt uz vienas kartes.</p>
4.1	Dabas aizsardzības pārvalde 17.07.2015. Nr.4.8/81/2015 -N	<p>Norāda, ka teritorijas plānojuma grozījumu izstrādē nav ņemts vērā anosacījums un lūgums pārskatīt apbūves nepieciešamību Mašēnu ezera piekrastē.</p> <p>Kopumā atzīst, ka Administrācijas sniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā un atbalsta Garkalnes novada teritorijas plānojuma grozījumu tālāku virzību.</p>	<p>Attiecībā uz apbūvi Mašēnu ezera piekrastē, jāatzīmē, ka apbūve ap Mašēnu ezeru ir bijusi ieplānota jau visos iepriekšējos teritorijas plānojumos - gan Garkalnes pagasta teritorijas plānojumā 2004.-2016. gadam (Satversmes tiesa atcēla tikai plānojuma daļu ap L.Baltezeru), Garkalnes novada teritorijas plānojumā 2007.-2019. gadam, Garkalnes novada teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam, kā arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Bez tam jau ir uzsākta detālplānojumu izstrāde nekustamos īpašumos: Lietus iela 15 un Takas (27.01.2015. prot.Nr.1§18); Mašēni un Ziedu iela 35,45, 65 (25.11.2014. prot.19§15).</p>

			<p>Tādējādi pašvaldība nevar pārkāpt tiesiskās paļāvības principu.</p> <p>Dabas aizsardzības pārvalde 18.07.2015. ir pieņēmusi lēmumu par mikrolieguma izveidi Mašēnu ezeram, nosakot arī apsaimniekošanas režīmu.</p>
5.	<p>Satiksmes ministrija 11.03.2015. Nr. 15-01/1076</p>	<p>1) Ņemt vērā VAS "Latvijas valsts ceļi" Tehniskās pārvaldes 22.07.2014. vēstulē Nr.2.213071 iekļauto nosacījumu – izstrādājot TP grozījumus, respektēt 2013.gadā izstrādāto būvprojektu (skiču stadijā) "Autoceļa A4 Rīgas apvedceļš" (Baltezers – Saulkalne) ((A4 posms km 0,3-18,9) risinājumu aktualizācijas un papildus detalizācija. Satiksmes ministrija sadarbībā ar VAS "Latvijas valsts ceļi" noteikusi minētā autoceļa pārbūves (rekonstrukcijas) projekta attīstībai nepieciešamās teritorijas, kuru vektordatus vienlaicīgi ar šo Satiksmes ministrijas atzinuma nosūtīšanu esam nosūtījuši uz e-pastu dome@garkalne.lv un kuras lūdzam iestrādāt TP grozījumus.</p> <p>2) TP grozījumu Paskaidrojuma raksta 73. lpp. priekšpēdējo rindkopu izteikt šādi: „Ainaviski vērtīgajās teritorijās, izņemot lielo autoceļu teritorijas, pirms saimnieciskas darbības uzsākšanas, būtu veicams detalizētāks ainavu izvērtējums, un, ja nepieciešams, izstrādājams arī ainavu dizaina plāns, kurā būtu ietverti priekšlikumi savdabīgo ainavas struktūrelementu - koku, kāpu, lauču, smiltāju un raksturīgās meža ainavas aizsardzībai un saglabāšanai." Rediģēt nepieciešams, lai neattiecinātu nosacījumus par detalizētāka ainavu izvērtējuma veikšanu uz valsts autoceļu AI, A2 un A.4 pārbūvi un tādējādi neapgrūtinātu autoceļu pamatfunkciju īstenošanu.</p> <p>3) TP grozījumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 353. punktu (8.3. nodaļa „Ainaviski vērtīgās teritorijas (TIN5)”), izteikt šādi: „353. TIN5 teritorijas noteiktas apkārt Lielajam Baltezeram un Langstiņu ezeram.” Rediģēt nepieciešams, lai neattiecinātu nosacījumus par detalizētāka ainavu izvērtējuma veikšanu uz valsts autoceļu AI, A2 un A4 pārbūvi un tādējādi neapgrūtinātu autoceļu pamatfunkciju īstenošanu.</p>	<p>1) LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 01.04.2014. vēstulē Nr.15.18-1e/2873 Garkalnes novada domei sniedza skaidrojumu par nacionālās un reģionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju attēlošanu teritorijas plānojumā. Vēstulē ir norādīts, ka nacionālās nozīmes infrastruktūra ir nacionālo interešu objekts un tas ir izveidojams Teritorijas attīstības plānošanas likuma 17.pantā noteiktajā kārtībā. Šobrīd norādītās teritorijas nav noteiktas par nacionālo interešu objektu, tāpēc nav uzrādītas plānojumā.</p> <p>2) Nosakot ainaviski vērtīgās teritorijas, viens no nozīmīgākiem aspektiem bija to publiskā pieejamība. Funkcionālai sistēmai "ceļš - ainava" ir īpaša loma ainavas atklāšanā, jo to ikdienas šķērso ļoti daudzi cilvēki, kurus šī telpa iespaido un sniedz informāciju. Lielo autoceļu ainaviskā telpa ir vērtīga galvenokārt ar skatiem uz unikālajiem priežu mežiem. Lai maksimāli saglabātu šīs vērtības, nepieļaujot pārāk plašas kailcirtes (par ko savulaik tika saņemti sabiedrības protesti), kā arī novērstu zemas kvalitātes būvju parādīšanos, teritorijas ap autoceļiem AI, A2 un A.4 tika noteiktas kā ainaviski vērtīgas. Tādēļ nevaram piekrist, ka ainaviski vērtīgās teritorijas nav jānosaka gar lielajiem autoceļiem, jo prasības izvirzāmas apkārtējai ainavu telpai, nevis pašam autoceļam, bez</p>

GARKALNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2013-2024 GROZĪJUMI  
Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi

			<p>kura šī ainava nebūtu pieejama.</p> <p>Lai izslēgtu precedentus, ka autoceļu rekonstrukcija varētu tikt apgrūtināta, Apbūves noteikumos ir iekļauta atruna, ka prasība veikt ainavu izvērtējumu vai izstrādāt ainavu dizaina plānu nav attiecināma uz autoceļu pārbūvi, remontēšanu un citiem ar autoceļu ekspluatēšanu saistītiem darbiem.</p>
5.1	<p>Satiksmes ministrija 29.06.2015. Nr. 15-01/2648</p>	<p>Lūdz veikt precizējumus Garkalnes novada funkcionālā zonējuma kartē, attēlojot būvprojekta skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4 posms 0,3-18,9 km) risinājumu.</p> <p>Lūdz papildināt Paskaidrojuma raksta 4.4.2.nodaļu Dzelzceļš ar šādu teikumu: <i>“Rail Baltica trases novietojums tiks precizēts detalizētas izpētes “Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte” un ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros”</i>”</p>	<p>Iestrādāts skiču projekta stadijā „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne) uzlabošana un attīstība (A4 posms 0,3-18,9 km) risinājumu aktualizācija un papildus detalizācija” plāns.</p> <p>Teritorijas valsts nozīmes infrastruktūras izbūvei, atbilstoši ministrijas nosacījumiem pievienotajam grafiskajam pielikumam gar valsts autoceļiem ciemu teritorijās nav uzrādītas, jo šīs teritorijām nav noteikts nacionālā interešu objekta statuss.</p> <p>Ir ņemts vērā un papildināta Paskaidrojuma raksta 4.4.2.apakšnodaļa.</p>
6.	<p>LĢIA 09.03.2015. Nr.171/11-14.2/198</p>	<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas plānošanas dokumentiem” (turpmāk - Noteikumi) un 08.11.2013, LĢIA nosūtītās atzinuma vēstules Nr. 654/1 - 14.2/968 (turpmāk - LĢIA atzinuma vēstule) prasībām.</p> <p>Izvērtējot Garkalnes novada teritorijas plānojuma materiālus, lūdzam novada teritorijas plānojuma grafiskās daļas materiālos precizēt LĢIA topogrāfiskās kartes mēroga 1:10 000 sagatavošanas laiku - 2009.gads.</p> <p>Saskaņā ar 2015.gada 2.februārī noslēgto līgumu LĢIA Nr.15/p-2015, Garkalnes novada domes rīcībā ir nodoti 2009.gadā sagatavoti topogrāfiskās kartes mērogā 1:10 000 dati un 2013. gada ortofotokarte.</p>	-

6.1	LĢIA 18.06.2015. Nr.395/11- 14.2/198	Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši MK 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas plānošanas dokumentiem”, LĢIA nosūtīto nosacījumu un atzinuma vēstuļu prasībām. Lūdz visos materiālos mainīt LĢIA oficiālo nosaukumu no “ <i>”Valsts aģentūra “Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra” uz “Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra”</i> ”.	Precizēts nosaukums.
7.	VAK Nr. 2.7.016 15.03.2015	<p>VAK izsaka sekojošus priekšlikumus.</p> <p>1.Nepieļaut jebkādu mežu teritoriju izslēgšanu no mežu aizsargjoslas ap Rīgas pilsētu, bet, pieļaujot tikai šīs aizsargjoslas paplašināšanu, ņemot vērā straujo apbūves un transporta plūsmas pieaugumu, antropogēnās slodzes pieaugumu un publisko rekreācijas resursi (teritoriju) samazināšanos Rīgā un Garkalnes novadā pēdējo 20 gadu laikā.</p> <p>2. Noteikt, ka aizsargājamās mežos M2 slēpošanas trases un dabas takas, ja tādas tiek veidotas, veidojamas bez mākslīgā apgaismojuma, bez mākslīgā sniega, bez asfalta, asfaltbetona u.tml. mākslīgiem segumiem.</p> <p>3. identiski - velo, slēpošanas trases un dabas takas, ja tādas tiek veidotas, veidojamas bez mākslīgā apgaismojuma, bez mākslīgā sniega, bez asfalta, asfaltbetona u.tml. mākslīgiem segumiem arī M3 teritorijas.</p> <p>M3 teritorijās jānosaka, ka ar sportu un atpūtu saistītus objektus un mežparkus var ierīkot, tikai veicot ietekmes uz vidi novērtējumu un vienmēr izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu.</p> <p>Mežaparka veidošanas gadījumā nosakāms, ka jebkādas apbūves intensitāte nedrīkst pārsniegt 15% (identiski ierobežojumiem Baltijas jūras ierobežotās saimnieciskas darbības zonā esošajiem mežparkiem), ka nav atmežojamas mežaudzes, kas ir par 140 gadiem vecākas priežu audzes, par L00 gadiem vecākas egļu audzes, vai kuras meža biotopu eksperts fiksējis aizsargājamu sugu vai biotopu esamību vai atbilstību mikroliegumu veidošanas kritērijiem sugām vai biotopiem.</p> <p>M3 teritorijās kailcirtes maksimālo platību ieteicams samazināt līdz 2ha</p> <p>4. M4 teritorijās jānosaka, ka atļautas tikai izlases cirtes, kuras var veikt, neizstrādājot meža ainavu plānu, ja mežaudzes šķērslaukums netiek samazināts zem minimālā šķērslaukuma. Kailcirtes līdz 1ha pieļaujamas tikai izņēmuma gadījumā, ja objektīvu</p>	<p>1.Mežu aizsargjoslas noteikšanas kārtību ap pilsētām nosaka Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumi „Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” (turpmāk - MK noteikumi Nr.63). Saskaņā ar šo noteikumu 2.punktu, aizsargjoslu nosaka saskaņā ar līgumu, ko noslēdz attiecīgo pašvaldību domes, ja aizsargjosla ietilpst blakus esošās pašvaldības administratīvajā teritorijā. No tā izriet, ka meža aizsargjoslu vienpusīgi nevar noteikt tikai viena pašvaldība. Ja nav panākta vienošanās starp pašvaldībām un nav noslēgts jauns līgums – spēkā paliek iepriekšējais. Un tā ir vienīgi Garkalnes novada pašvaldības un SIA Rīgas meži kompetencē, panākot savstarpēju vienošanos, par ko tiek noslēgts līgums.</p> <p>2,3,4.</p> <p>Ierosinājumi ir būtiskā pretrunā ar Meža likumā noteikto. Meža likuma 2.pantā ir noteikts, kādās teritorijās var tikt noteikti papildus nosacījumi meža apsaimniekošanai. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, mikroliegumu un aizsargjoslu apsaimniekošanā papildus nosacījumus paredz arī citi normatīvie akti, savukārt šī panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka pašvaldību saistošie noteikumi var noteikt papildus nosacījumus meža</p>



	<p>mežsaimniecisku iemeslu dēļ izlases cirtes izstrāde nav iespējama (piemēram, galvenās cirtes vecumu sasniegusi priežu vienvecuma audze, kurā pēc izlases cirtes var būt aprūtināta meža atjaunošana), ko apliecina meža nozarē kompetents speciālists, - piemēram, mežzinis. Tomēr kailcirtes gadījumā obligātam jāpaliek mežu ainavu plānam, tepat arī obligāti jāizvērtē iespēju veidot kailcirtes vietā izlases cirti ar atvērumu līdz 0,2ha, kā arī, cik vien iespējams, jāsamazina kailcirtes platību. Veidojot un plānojot atpūtas vietas, prioritāri jānodrošina kājāmgājēju un sabiedriska transporta lietotāju intereses, pēc iespējas izvairoties no plašas autotransporta infrastruktūras veidošanas un, cik iespējams, jāsamazina autotransporta klātbūtne un trokšņu līmenis M4 teritorijās.</p> <p>4. M5 teritorijās mežparkus, transporta un sporta infrastruktūru veidot nebūtu pieļaujams, jo teritorijas, kur aizliegtas kailcirtes, attīstāmas kā klusās rekreācijas teritorijas, kas paredzamas ogošanai, sēņošanai, klusām pastaigām pa dabisku, maksimāli neskartu mežu. Pieļaujams izvietot norādes un atsevišķas gājēju takas ar dabisku segumu bez mākslīgā apgaismojuma, vēlams pa esošajām kvartālstigām.</p> <p>5. Jāsamazina plānotā apbūves teritorija DzS ap Mašēnu ezeru, vēlams būtiski paplašināt dabas teritoriju ap Mašēnu ezeru, ņemot vērā iesniegtos priekšlikumus mikrolieguma veidošanai Ķīru kolonijai Mašēnu ezerā.</p> <p>6. Mainīt savrupmāju (DzS1) apbūves teritoriju, nosakot to par mežu teritoriju (ML vai M2, vai M5) Maksteniekos uz dienvidiem no esošās apbūves Krievupes virzienā (Makstenieku, Lemešu, Paegļu, Kameņu ielu kvartāls, kur uz doto brīdi apbūves nav).</p> <p>7. Mainīt esošo DzS1 un DA2 zonējumu uz M1- vai M5 teritorijai pie Līņezera, lai saglabātu vienoto mežu masīvu starp Baltezeru, Kalngali, Jaunciemu.</p> <p>8. Noteikt, ka Maltuves purvā un tam visās piegulošajās M6 teritorijās kūdras ieguve nav pieļaujama, jo teritorijai ir augsta ekoloģiskā vērtība kā vienlaidus zaļajam masīvam Garkalne - Bāliņi- Tumšupe – Meža Miers - Rīga-Sigulda dzelzceļš.</p> <p>9. Mainīt esošo un plānoto zonējumu R3 uz M1 teritorijai, kur pašlaik aug mežs, kas atrodas blakus liegumam „Garkalnes meži” uz dienvidrietumiem no Galasētām - Strautiņu virzienā, jo teritorija ir vērtība mežaudzei un dabas lieguma „Garkalnes meži” tuvumam - nozīme kā vienlaidus zaļajam masīvam ar rekreācijas, ogošanas, sēņošanas iespējām, tiešā tuvumā atrodas arī par 190 gadiem vecākas vērtīgas priežu mežaudzes (Ādažu mežniecības 45.kvartāla 4., 5., 8.nogabali, kuros Vides</p>	<p>apsaimniekošanai pilsētu un ciemu teritorijās.</p> <p>Meža apsaimniekošanā speciālais normatīvais akts ir Meža likums. Iesniegumā piedāvātie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi neatbilst Meža likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktam, kas nosaka, ka Meža likuma mērķis ir veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu, visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošinot vienādas tiesības, īpašuma tiesību neaizskaramību un saimnieciskās darbības patstāvību un nosakot vienādus pienākumus. Tas ir pretrunā ne vien ar vienādu tiesību un pienākumu principu, bet arī ar ilgtspējīgas meža apsaimniekošanas jēdzienu. Ja pieņemtu, ka pašvaldības savos teritorijas plānošanas dokumentos var noteikt jebkādas darbības aizliegumus, tad var saprast, ka tas ir izsmelošs uzskatījums, līdz ar ko pilnīgi atļautas kļūst citos normatīvajos aktos noteiktās aizliegtās darbības, bet kuras nav uzskaitītas teritorijas plānošanas dokumentos. Arī Civillikuma 1128.pants norāda, ka meža lietošanas tiesību aprobežojumi ir Meža likuma kompetence.</p> <p>5,6,7,8. Teritorijas plānojuma grozījumi tiek izstrādāti atbilstoši pašvaldības apstiprinātajam darba uzdevumam, kurā šāda radikāla funkcionālā zonējuma maiņa nav paredzēta. Tas būtu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta, kurā noteikts tiesiskās palāvbības princips, rupjš pārkāpums. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr. 628 61. punktu, neviena institūcija atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus. Pirms</p>
--	---	---

		Aizsardzības klubs 2014.gadā ir ierosinājis Valsts Meža dienestam mikrolieguma veidošanu) kā arī putnu aizsardzībai izveidots mikroliegums uz dzelzceļa pusi dažus simtus metru. Bet otrai R3 teritorijai, kas atrodas uz austrumiem, būtu maināms zonējums uz M1 daļā, kas vēl nav atmežota. Teritorija atrodas ļoti tuvu Vangažu pilsētai, derīgo izrakteņu ieguve vai cita rūpniecība noteikti būs traucējoša iedzīvotājiem.	grozījumu izstrādes nekādi priekšlikumi vai ierosinājumi no VAK netika saņemti. 9. R3 zonējums tika izveidots pamatojoties uz Latvijas valsts meži iesnieguma pamata. Un plānotā darbības – derīgo izrakteņu iegūšana ir pamatota ar nepieciešamību LVM darbības virzieniem ir karjeru apsaimniekošana - derīgo izrakteņu (smilts, smilts-grants) pārdošana no uzņēmuma valdījumā esošiem karjeriem. Lai nodrošinātu meža autoceļu būvniecības, uzturēšanas un remontdarbus, smilts un smilts-grants maisījums nebūs jātransportē no citu īpašnieku karjeriem. Ierosinātās izmaiņas nevar tikt ņemtas vērā, jo ir pretrunā gan ar tiesību aktiem, gan ar pašvaldības darba uzdevumu teritorijas plānojuma grozījumiem.
8.	Latvijas dabas fonds (LDF) 29.06.2015. Nr.1-5.2/97	Izsaka iebildumus par Garkalnes teritorijas plānojuma grozījumu, kā arī par spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājumiem, kā arī nepiekrīt pašvaldības argumentiem, kādēļ nav ņemtas vērā biedrības Vides aizsardzības kluba (VAK) izvirzītās prasības.  Atkārtoti lūdz teritorijas plānojumā iestrādāt LDF ieteikumus mainīt Mašēnu ezera piekrastē esošo mežu funkcionālo zonējumu no DzM un DzS1 uz M3 (saudzējamie meži), un/vai (dabas un apstādījumu teritorija), vai paredzēt citu mehānismu, kas nodrošinās reto un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu pastāvēšanai labvēlīgu stāvokli novada teritorijā.	Pašvaldība patur spēkā savus argumentus un tiesības nepiekrīt biedrības Vides aizsardzības kluba (VAK) izvirzītajām prasībām. <i>(Lūgums skatīt iepriekšējo, 7.punktu)</i>
		<i>PAŠVALDĪBAS</i>	
9.	Ādažu novada dome Būvvalde 17.03.2015 Nr.BV/4-7/15/39	Lūdz saglabāt esošo piebraucamo ceļu no Alderu ielas uz Ādažu novada Baltezera ciema nekustamiem īpašumiem “ Paulas, Linziedi, Ausekļi, Lagūnas un Kozlovski. Lai samazinātu slodzi Alderu ielas un autoceļa A1 krustojumā, Garkalnes novada teritorijas plānojumā jāparedz transporta pieslēgums Garkalnes novada Baltezera ciema Mārsilu teritorijas pie autoceļa V46. Par citiem jautājumiem nav iebildumu par	Ir ņemts vērā

GARKALNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2013-2024 GROZĪJUMI  
Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi

		Garkalnes novada teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakciju.	
10.	Stopiņu novada dome 16.03.2015 Nr.E115	Informē, ka nav saņēmusi informāciju, kas lūgta nosacījumos: par pretplūdu pasākumiem un kartē attēloto aizsargdambi. Stopiņu novada būvvalde iebilst pret Garkalnes novada teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas kartē Mazās Juglas krastā, Amatniekos, attēloto aizsargbūvdambi.	Paskaidrojam, ka teritorijas plānojums tiek izstrādāts uz Valsts aģentūras "Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras" 2011.gada topogrāfiskās kartes mērogā 1: 10 000 pamatnes, kurā minētais dambis ir attēlots. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, pašvaldība nav tiesīga veikt nekādas korekcijas topogrāfiskajā kartē. Ja Stopiņu novada dome uzskata, ka tajā attēlotā informācija ir nepareiza, aicinām vērsties ar pretenzijām Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūrā.
10. 1	Stopiņu novada dome 276.06.2015 Nr.E262	Stopiņu novada dome informē, ka Amatnieku ciema attīstība un M.Juglas upei piegulošo teritoriju apbūve būtiski ietekmē situāciju Stopiņu novadā, kā plūdu riska teritorija un lūdz paskaidrojuma rakstā akcentēt arī Stopiņu novada intereses. Stopiņu novada dome atkārtoti lūdz iespēju iepazīties ar informāciju par Garkalnes novada meliorācijas sistēmu un ūdensobjektiem, applūstošo teritoriju izvietojumu, uz kuru pamata izstrādāts teritorijas plānojums.  Stopiņu novada dome patur spēkā M.Juglas ūdensmalas apsaimniekošanas nosacījumu par lokālplānojumu un detālplānojumu projektu saskaņošanu Amatnieku ciemā un 500 m zonā gar novada kopējo robežu. Stopiņu novada dome lūdz sniegt informāciju, jeb iekļaut teritorijas plānojuma grozījumu Paskaidrojuma rakstā informāciju par topogrāfiskajā kartē redzamajiem dambjiem (izbūves laiku, ekspluatācijā nodošanas laiku u.tml, to izbūves ietekmes uz vidi izvērtējumu un būvniecības likumību). Lūdz iekļaut minēto problēmu Vides pārskatā, ja tāds tiek gatavots.  Stopiņu novada dome izsaka cerību uz konstruktīvu sadarbību sagatavojot un realizējot Plūdu riska pārvaldības plānus visās M.Juglas baseina pašvaldībās.	Ņemts vērā un papildināta Paskaidrojuma raksta 6.nodaļa.  Teritorijas plānojuma izstrādes vajadzībām pasūtītais pētījums par meliorācijas sistēmu stāvokli ir ticis atzīts par nepilnīgu un teritorijas plānojuma grozījumu izstrādē nav izmantots. Pētījuma materiāli ir pieejami Garkalnes novada domē. Ņemts vērā un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu  Informācija par meliorācijas dambju tehnisko dokumentāciju, būvatļaujām, tehniskajiem parametriem un ekspluatācijas noteikumiem ir pieprasāma pašvaldībā. Paskaidrojuma rakstā tā nav jāiekļauj. Teritorijas plānojuma grozījumiem netika piemērots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, līdz ar to Vides pārskats netiek izstrādāts.  Plūdu riska pārvaldības plāns ir jāizstrādā kompleksi,

GARKALNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2013-2024 GROZĪJUMI

Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi

---

			aptverot visas plūdu apdraudētās teritorijas L.Juglas un M.Juglas lejtecē, un tas nav īstenojams vienas pašvaldības teritorijas plānojuma ietvaros.
--	--	--	---