

Ziņojums par saņemtajiem iesniegumiem Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. gadam grozījumu pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas laikā

Nr. p.k.	Fiziskā vai juridiskā persona	Iesnieguma datums, reģistrācijas nr.	Atbildes datums, reģistrācijas nr.	Iesnieguma īss saturs	Vieta/ kadastra apzīmējums	Izvērtējums
1.	Biedrība „Ezerkrasts 2” Valdes loceklis Sergejs Jevgraškins	18.06.2015. Nr. 2-11/655	17.08.2015. Nr. 2-8/801	Lūdzu veikt grozījumus Garkalnes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024.gadam, atceļot Ērgļu un Kaiceles ielu kategoriju izmaiņu uz „Ciema nozīmes ielas (C)”, un atstāt spēkā iepriekšējo kategoriju – „Vietējas nozīmes ielas (D)”. Tāpat lūdzam posmus no zemes vienībām ar kadastra numuriem 8060 012 0381 un 8060 012 0411 (Ērgļu ielā 10 un Ērgļu ielā 13) un Maijrožu ielu izveidot kā gājēju ceļu.	Ērgļu iela, Maijrožu iela, Sunīši	<p><u>Atteikts</u></p> <p>Ministru kabineta 2013.gada 21.maija noteikumi Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk MK Nr.240) paredz ciemu ielu tīklu veidot kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, iekļaujot to kopējā ceļu un ielu tīklā. Tāpat MK Nr.240 ir noteikts, ka publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas, ko veido ielas, laukumi, krastmalas utml, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības.</p> <p>Izstrādājot Sunīšu ciema ielu shēmu, vērtētas visas ciema ielas, to pievienojuma vietas pie autoceļiem no transporta organizācijas viedokļa, kā arī vērtēti spēkā esošie detālplānojumi, ar kuriem noteiktas ielu sarkanās līnijas Sunīšu ciemā. Detālplānojumos „Saulespriedes” un „Sunīši” noteiktās sarkanās līnijas paredz Ērgļu un Maijrožu ielu savienojumu, tāpēc arguments par minēto ielu reālā savienojuma neesamību dabā nav pamats, lai mainītu Ērgļu ielai plānojumā noteikto kategoriju – ciema nozīmes iela (C) - iela, kas nodrošina transporta un gājēju sakarus starp ciema teritorijām, nodrošina izvadu uz maģistrālajām ielām – Kaiceles un Mārtiņrožu ielām. Pretēji iesniegumā apgalvotajam, Sunīšu ciema iedzīvotāji jau šobrīd izmanto Ērgļu ielu lai nokļūtu līdz Kaiceles ielai – maģistrālā iela (B) un tālāk līdz valsts autoceļam. Ielas tehnisko parametru atbilstība konkrētai ielas kategorijai jānodrošina turpmākā plānošanas vai projektēšanas gaitā. Jautājumus par īpašumu piederību teritorijas plānojums nerisina. Zemes vienību</p>

						piederība ir aktuāla turpmākā plānošanas procesā, piemēram, izstrādājot detālplānojumus, būvprojektus.
2.	Lolita Kronberga	29.06.2015. Nr. 2-11/664	17.08.2015. Nr. 2-11/380	<p>1. Atkārtoti norādu, ka platums starp privātīpašuma Krasta iela 2 robežu un privātīpašuma Krasta iela 1 robežu ir 4metri (austrumu daļā) un 3,4metri (rietumu daļā), savukārt, platums starp privātīpašuma Krasta iela 2 robežu un Krasta iela 3 robežu ir 3,4metri (austrumu daļā) un, apmēram, 5metri (rietumu daļā). Privātīpašumi iežogoti. Sarkanās līnijas nav noteiktas. Norādītā Krasta iela starp īpašumiem Krasta iela 1, Krasta iela 2 un Krasta iela 3 neatbilst Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. gadam /2015.gada grozījumi/ Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktajām ielu kategorijām, piebrauktuvei (servitūtam - Civillikuma izpratnē), Aizsargjoslu likuma 1. panta 13.punktā skaidrotajam.</p> <p>2. Lūdzu pamatot, kāpēc Ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem Garkalnes novada Teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumu l. redakcijas publiskās apspriešanas laikā norādīts - 2015.gada 27.aprīļa Garkalnes novada domes atbildes Nr.2-11/187 2.punktā – ka teritorijas plānojumu izstrādā „Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības</p>	Krasta iela, Baltezers	<p>Atteikts</p> <p>1. Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. gadam grozījumos Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk TIAN) 3.pielikumā iekļautie ceļu un ielu profili ir rekomendējoša rakstura, kas arī ir norādīts TIAN gan 3.pielikumā, gan 72. un 267.punktos. Tas nozīmē, ka esošām vietējās nozīmes ielām (D) sarkanās līnijas tiek noteiktas ievērojot esošās apbūves īpatnības. Tātad plānojot vai projektējot Krasta ielu jāvadās pēc esošās situācijas.</p> <p>2. Atsauce uz dažādiem Ministru kabineta noteikumiem Ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem un Domes 2015.gada 27.aprīļa vēstulē, skaidrojama ar to, ka ar 2015.gada 1.maiju stājās spēkā Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", saskaņā ar šo noteikumu 143.punktā noteikto, spēku zaudēja 2012.gada 16.oktobra noteikumi Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem". Tā kā Ziņojums par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem Garkalnes novada Teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumu l. redakcijas publiskās apspriešanas laikā mājas lapā ir ievietots pēc 1.maija, atsauce ir norādīta uz spēkā esošajiem Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".</p> <p>3. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras (turpmāk LĢIA) atzinumā par Teritorijas plānojuma grozījumu l. redakciju bija norādīts, ka saskaņā ar noslēgto līgumu LĢIA Garkalnes novada domes rīcībā ir nodevusi 2009.gadā sagatavotos topogrāfiskās kartes mērogā 1:10 000 datus un 2013. gada ortofotokarti. Minētais precizējums Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotajā redakcijā ir veikts. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628</p>

				<p>teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".</p> <p>Pamatojoties uz to, ka Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumu /2015.gada grozījumi funkcionālā zonējuma karte izstrādāta uz Valsts aģentūras „Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras” sagatavotās 2009.gada topogrāfiskās kartes, tiek pārkāpts Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 21.punkts, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 7.punkts (Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam funkcionālā zonējuma karte izstrādāta uz Valsts aģentūras „Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras” sagatavotās 2011. gada topogrāfiskās kartes).</p>		<p>„Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 7.punktā ir noteikts, ka teritorijas plānojuma grafisko daļu sagatavo uz topogrāfiskās pamatnes izmantojot aktuālāko pieejamo LĢIA uzturēto topogrāfisko karti, kuru LĢIA saskaņā ar 2015.gada 2.februāra līgumu ir nodevusi Garkalnes Domes rīcībā.</p>
3.	<p>Baltezera ciema iedzīvotāju, vasarnīcu īpašnieku un viņu ģimenes locekļu</p>	<p>29.06.2015. Nr. 2-11/665</p>	<p>17.08.2015. Nr. 2-11/381</p>	<p>Nepiekrītam norādītajai Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS, DzS1, DzS2) detālplānojuma „Kraujas iela 9, Krasta iela 5,6,7,9,11” teritorijās un teritorijā ar kadastra Nr.8060 003 0301. Tās ir uzskatītas, kā arī ar būvgružiem un smiltīm apbērtās applūstošās teritorijas stāvkrasta malā.</p>	<p>Kraujas iela, Baltezers</p>	<p><u>Atteikts</u></p> <p>Teritorijas plānojumā detālplānojuma „Kraujas ielā 9, Krasta ielā 6,5,7,9,11” teritorijā esošajiem īpašumiem atļautais izmantojuma veids noteikts atbilstoši minētajā detālplānojumā noteiktajam. Tā kā detālplānojums „Kraujas ielā 9, Krasta ielā 6,5,7,9,11” (apstiprināts 2006.gada 27.septembra domes sēdē, protokols Nr.10, 21.&), kurā uz augstākas detalizācijas topogrāfiskās pamatnes ir noteikta Lielā Baltezera aizsargjosla, tai skaitā arī applūstošā teritorija ar 10% varbūtību, ir spēkā esošs, nav pamats mainīt teritorijas plānojumā noteikto minētās teritorijas funkcionālo zonējumu. Tāpat Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu</p>

						386.punktā ir noteikts, ka 2. Pielikumā iekļautie detālplānojumi īstenojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, piemēram, Aizsargjoslu likumam. Detālplānojums „Kraujas ielā 9, Krasta ielā 6,5,7,9,11” ir iekļauts Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.pielikumā un gadījumā, ja tiks noskaidrota šī detālplānojuma neatbilstība normatīvajiem aktiem, tā realizācija nebūs pieļaujama atsaucoties uz teritorijas plānojumā noteikto.
4.	Jānis Karavics	29.06.2015. Nr. 2-11/667	17.08.2015. Nr. 2-11/382	Iebilstu pret teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju daļā, kas: 1.atļauj Lielā Baltezers aizsargjoslā savrupmāju apbūvi (piemēram pilnveidotā redakcijā uz savrupmāju zonējumu mainīti īpašumi Bukultos, Saulstaru ielā 2A un Saulstaru ielā 6, kuri vēsturiski bijuši applūstoši); 2.atļauj Lielā Baltezers aizsargjoslā un applūstošā teritorijā labiekārtošanas darbus un apbūvi (argumentācija minēta Bukultu ciema iedzīvotāju 16.03.2015 vēstulē par iebildumiem par pirmo redakciju).	Saulstaru iela, Bukulti	Atteikts 1. Aizsargjoslu likuma 7.panta 1) apakšpunktā noteikts, ka ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka lai mazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgu ainavu. Aizsargjoslu likums paredz, ka ūdensobjektiem ciemos nosakāma aizsargjosla ne mazāka par 10m, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ, kā arī aizsargjoslā iekļaujamas applūstošās teritorijas pie ūdensobjektiem. Tātad būvniecība ūdensobjektu aizsargjoslās, izņemot applūstošā teritorijā, ir atļauta. Garkalnes novada Teritorijas plānojumā, līdzīgi kā Ādažu novada teritorijas plānojumā (daļa lielā Baltezers atrodas Ādažu novadā) Baltezers aizsargjosla ir noteikta 50m vai pa applūstošās teritorijas robežu. Šajā gadījumā aizsargjosla sakrīt ar plānojumā noteikto 50m apbūves līniju no Baltezers krasta līnijas līdz dzīvojamai mājai. Tātad Garkalnes novada plānojumā ir iekļauti stingrāki nosacījumi ūdensobjekta aizsardzībai nekā to prasa Aizsargjoslu likums. Teritorijas plānojuma grozījumos funkcionālā zonējuma maiņa zemes vienībām Saulstaru ielā 2A un Saulstaru ielā 6 ir veikta izvērtējot īpašnieku iesniegumus un hidromeliorācijas speciālista uz topogrāfiskā uzmērījuma M 1:500 pamatnes izstrādātu slēdzienu par teritoriju ar 10% applūstamības varbūtību. Applūstošās teritorijas nosaka atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 3.jūnija noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” pēc dabā konstatējamām regulāra applūduma pazīmēm vai izmantojot

						<p>inženiertehniskos aprēķinus. Ņemot vērā, ka Baltezers piekrastes daļa, kur atrodas minētās zemes vienības ir līdzena bez izteiktas applūstošās teritorijas robežas reljefā, un to, ka teritorijās ar 10% applūšanas varbūtību pastāv plūdu risks 1 reizi 10 gados, kā arī situāciju blakus zemes vienībās, nav pamats pieņemt, ka šī teritorija ir „vēsturiski” applūstoša.</p> <p>2. Bukultu ciema iedzīvotāju 2015.gada 16.marta iesniegumā minētā argumentācija par aizliegumu būvēt un labiekārtot Baltezers aizsargjoslu un applūstošo teritoriju galvenokārt balstījās uz apgalvojumu par Aizsargjoslu likuma neievērošanu. Kā minēts iepriekš, Aizsargjoslu likums neaizliedz apbūvēt un labiekārtot teritorijas ūdensobjektu aizsargjoslās. Ņemot vērā to, ka Lielais Baltezers ir publisks ezers, nav saprotams iemesls, kāpēc šāds aizliegums nepieciešams.</p>
5.	Astra Priede	29.06.2015. Nr. 2-11/668	17.08.2015. Nr. 2-11/383	<p>Iebilstu pret sekojošiem grozījumiem un neprecizitātēm pilnveidotajā teritorijas plānojuma redakcijā:</p> <p>1.Nekustamā īpašuma Saulstaru ielas 2A daļa teritorijas Lielā Baltezers vides aizsargjoslā ir grozīta un jaunajā redakcijā parādīta kā savrupmāju apbūves teritorija. Man tas nav saprotams, jo iepriekš tā bija applūstoša teritorija;</p> <p>2.Nekustamā īpašumā Saulstaru ielā 1 neparādās mans dīķis un applūstošā teritorija starp manu dīķi un Lielo Baltezeru.</p>	Saulstaru iela, Bukulti	<p><u>Atteikts</u></p> <p>1. Teritorijas plānojuma grozījumos zemes vienības Saulstaru ielā 2A funkcionālais zonējums nav mainīts, bet gan precizēta Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) un Dabas un apstādījumu teritorijas (DA) savstarpējā robeža, vadoties pēc uz topogrāfiskā uzmērījuma M 1:500 pamatnes izstrādāta slēdziena par teritoriju ar 10% applūstamības varbūtību.</p> <p>2.Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma karte izstrādāta uz Valsts aģentūras „Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra” sagatavotās 2009.gada topogrāfiskās kartes mērogā 1:10000. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 57.punktam, teritorijas plānojuma izstrādātājs, iekļaujot plānojumā citas institūcijas sniegtos datus, nodrošina, lai tie netiktu mainīti. Topogrāfiski neuzmērīta objekta neatspoguļošana funkcionālā zonējuma kartē neierobežo zemes vienības izmantojumu atbilstoši atļautajam izmantošanas veidam.</p>
6.	Tomass Rubulis	29.06.2015. Nr. 2-11/670	17.08.2015. Nr. 2-11/384	Iebilstu pret sekojošiem grozījumiem un neprecizitātēm	Baltezers	<p><u>Atteikts</u></p> <p>1.Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos nav papildināti funkcionālā zonējuma Ūdeņu</p>

				<p>pilnveidotajā teritorijas plānojuma redakcijā:</p> <p>1.Iebilstu pret apbūves noteikumos atļauto būvniecību Lielā Baltezerā (ūdeņu teritorijās Ū), jo normatīvie akti aizliedz būvniecību publiskos ūdeņos;</p> <p>2.Iebilstu pret savrupmājas apbūves teritoriju (DzS1) noteikšanu nekustamā īpašuma „Zvaigznīši” daļā (sk. zemāk attēlā Nr.1), kas atrodas Lielā Baltezera applūstošā teritorijā, jo dabā šī vieta vēsturiski un faktiski ir applūstoša, vienīgi tur atrodas izbērtas atsevišķas smilšu/atkritumu kravas.</p>		<p>teritorija (Ū1) izmantošanas nosacījumi. Funkcionālais zonējums atbilst gan Ministru kabineta 2013.gada 21.maija noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, gan Aizsargjoslu likuma prasībām.</p> <p>2.Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos Lielā Baltezera applūstošā teritorija un aizsargjosla zemes vienībā „Zvaigznīši” nav mainīta.</p>
7.	Lapu ielas zemju/ēku īpašnieki un iedzīvotāji	29.06.2015. Nr. 2-11/671	17.08.2015. Nr. 2-11/385	<p>Grozījumu grafiskajā daļā {turpmāk tekstā - Grafiskā Daļa} redzams, ka Lapu iela pie ēkām 1B, 3B un 3C paredzēta pagarināšanai (turpmāk tekstā - ielas Pagarināšana) un savienošanai ar Rubeņu ielu, tādejādi paredzot veidot Lapu ielu šajā posmā kā caurbraucamu, turklāt to paredzēts darīt šķērsojot privātu īpašumu Lapu ielā 3C.</p> <p>Mēs, Lapu ielas iedzīvotāji, kategoriski iebilstam pret šo ielas Pagarināšanu. Tāpat vēršam Jūsu uzmanību uz faktu, ka īpašums, Lapu ielā 3C, ir privāts, tajā nav esošs un nav iespējams ceļa servitūts un ceļa izveide (skatīt Garkalnes novada Domes 01.12.2006. Lēmumu, Protokols Nr. 12, 6. paragrāfs).</p> <p>Pieprasām ievērot Satversmes 105. panta noteiktās personas tiesības uz</p>	Lapu iela, Berģi	<p><u>Nemts vērā.</u></p> <p>Lapu ielas posms, kas robežojas ar zemes vienībām Lapu ielā 1B, 3B un 3C nav plānots kā caurbraucama iela.</p>

				īpašumu, kā arī nodrošināt iedzīvotāju un gājēju drošības saglabāšanu un novērst Grozījumos un Grafiskajā Daļā ieviesto kļūdu un Lapu ielu īpašumā Lapu iela 3C nepagarināt ielas garumu saglabājot līdz ēkai Lapu ielā 1B, 3B un 3C.		
8.	Ieva Erdmane	29.06.2015. Nr. 2-11/681	17.08.2015. Nr. 2-11/379	Lūdzu paredzēt piekļuvi man piederošajam ēku (būvju) īpašumam „Bukultu radiostacija Nr.2” ar kadastra Nr.8060 502 0038.	Bukulti	Būvju īpašums „Radiostacija Bukulti Nr.2”, kadastra numurs 8060-502-0038, atrodas uz zemes vienības „Radiostacija Bukulti 2”, kadastra apzīmējums 8060-002-0238, kurai piekļuve ir nodrošināta pa Radio ielu.
9.	Berģu ciema iedzīvotāji	29.06.2015. Nr. 2-11/682	17.08.2015. Nr. 2-11/386	<p>1.Iebilstam pret plānotās Mazās lapu ielas izveidošanu un savienošānu ar Lapu ielu un Bitēnu ielu. Iebilstam pret plānoto Baložu prospekta pagarināšanu un tā savienošānu ar Mazo Lapu ielu un Bitēnu ielu. Iebilstam pret Lapu ielas pagarināšanu Lapu ielas 3C teritorijā.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt no Grozījumu Grafiskās daļas Mazo Lapu ielu, Baložu prospekta pagarinājumu līdz Bitēnu ielai, paredzēto Mazās Lapu ielas savienojumu ar Lapu ielu un Bitēnu ielu, Baložu prospekta savienojumu ar Mazo Lapu ielu, kā arī Lapu ielas pagarināšanu Lapu ielas 3C teritorijā.</p> <p>2.Iebilstam pret funkcionālā zonējuma maiņu pašvaldībai piederošajā zemes vienībā "Mazā Lapu iela". Ievērojot minēto, lūdzam zemes vienībai „Mazā Lapu</p>	Mazā Lapu iela, Berģi	<p>Atteikts</p> <p>1.Ministru kabineta 2013.gada 21.maija noteikumi Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk MK Nr.240) paredz ciemu ielu tīklu veidot kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, iekļaujot to kopējā ceļu un ielu tīklā. Vienots ielu tīkls nodrošina arī vienotu inženiertehniskās infrastruktūras tīklu izbūvi, piemēram Berģu ciemam ļoti aktuālo meliorācijas sistēmu sakārtošanu, kanalizācijas notekūdeņu savākšanas sistēmas izbūvi. Minēto iemeslu dēļ nav pieļaujama strupceļu veidošana.</p> <p>2.Atbilstoši MK Nr.240 noteikumu funkcionālo zonu izmantošanas veidu klasifikatoram, kā plānojuma apbūves nosacījumiem Publiskās apbūves teritorijās (P) atļautais izmantojums paredz komerciālu vai nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietošānu, paredzot atbilstošu infrastruktūru, piemēram biroju ēku apbūvi, tūrisma un atpūtas iestādes, kultūras iestādi, sporta būves, policijas, ugunsdzēsības un glābšanas dienestu un ugunsdzēsēju depo utt. Minētās funkcijas realizācija noteikti būs saistīta ar paaugstinātu cilvēku, transporta plūsmu, kuru radītais troksnis traucēs blakusesošo privātmāju iedzīvotājiem. Publisko funkciju lietderīgi izvietot maģistrālo ielu un inženiertīklu koridoru tuvumā.</p>

			<p>iela” saglabāt publiskās apbūves teritorijas statusu.</p> <p>3. Grozījumu Grafiskajā daļā Bergu ciema teritorijā nepamatoti samazināta TIN 11 (teritorija, kurās ir nepieciešama meliorācijas sistēmas izpēte un sakārtošana) teritorija, no tās izslēdzot zemes vienību "Mazā, Lapu iela", Mazā Lapu iela 6, kā arī daļu no pieguļošajām apbūvei paredzētajām teritorijām.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam Bergu ciemā, saglabāt TIN 11 teritoriju pašreizējā platībā un lūdzam Grozījumos iestrādāt meliorācijas sistēmas risinājumus. Šādi risinājumi tika izstrādāti detālplānojuma "Mazā, Lapu iela" ietvaros.</p> <p>Vienlaikus lūdzam izvērtēt apbūves teritoriju statusa piešķiršanas pamatofību teritorijām uz dienvidiem no Rožu prospekta.</p> <p>4. Iebilstam pret zonējuma maiņu divām M-3 (saudzējamie meži) teritorijām Bergos pie Rožu prospekta uz M-2 teritoriju. Pamatojums šādai maiņai nav sniegts. Lūdzam atstāt spēkā, iepriekšējo zonējumu.</p> <p>5. Iebilstam pret Grozījumu 4. sadaļā pievienotajām ielu shēmām novada ciemos. Lūdzam no minētājām Ielu shēmām dzēst tajās norādītās it kā jau šobrīd pastāvošās ielas (kas patiesībā dabā neeksistē un būtu jāapzīmē kā plānotās ielas).</p> <p>6. Nepamatoti no novada teritorijas</p>	<p>3. 2014.gadā strādājot detālplānojumu zemes vienībai „Mazā Lapu iela” (detālplānojuma izstrāde pārtraukta) tika sagatavots meliorācijas sistēmas izpētes un sakārtošanas priekšlikums visai TIN 11 teritorijai. Turklāt zemes vienībai „Mazā Lapu iela” meliorācijas risinājumi tika detalizēti uz topogrāfiskās pamatnes M 1:500. Pēc minētiem dokumentiem arī zemes vienības Mazā Lapu ielā 6 meliorācijas risinājumi ir saprotami.</p> <p>Meliorācijas sistēmas risinājumi var būt iestrādāti grafiskajā daļā, sākotnēji arī šāds uzdevums tika izvirzīts. Pēc institūciju nosacījumu saņemšanas tika konstatēts, ka šāda pētījuma izstrāde un skaņošana plānojuma sastāvā būtiski pagarinās plānojuma izstrādes termiņu, tāpēc šo pētījumu lietderīgāk izstrādāt atsevišķi kā tematisko plānojumu.</p> <p>Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos jaunas apbūves teritorijas uz dienvidiem no Rožu prospekta nav noteiktas.</p> <p>4. Spēkā esošajā teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk TIAN) 228.punktā noteikts, ka Saudzējamie meži (M3) ietver ainaviski un kultūrvēsturiski augstvērtīgas teritorijas, kas pilda nozīmīgu rekreācijas funkciju gan novada, gan Rīgas pilsētas iedzīvotājiem. Abi norādītie īpašumi ir privātpašums, kas ir pretrunā M3 būtībai izmantot publiskai rekreācijai, kas arī iemesls izmantojuma veida maiņai uz Mežsaimnieciski nozīmīgi saudzējamie meži (M2).</p> <p>5. Ielu shēmu izstrādes mērķis nav uzrādīt esošās neesošās ielas, bet gan shematiski atspoguļot ielu struktūru dalījumu kategorijās katram ciemam.</p> <p>6. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 28.punktā noteiktajam Teritorijas plānojumā ietilpst paskaidrojuma raksts, grafiskā daļa, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Spēkā esošā plānojuma dokumentā Vides pārskats iekļautais pētījums saistīts ar plānošanas dokumenta stratēģiskā ietekmes uz vidi izvērtējumu (turpmāk SIVN). Plānojuma grozījumiem stratēģiskais ietekmes uz vidi izvērtējums nav piemērots.</p>
--	--	--	--	--

				<p>attīstības plānošanas dokumentiem izslēgta iepriekšējā 4.sadaļa „Vides pārskats”, kas aizstāta ar sadaļu "Ielu shēmas". Grozījumu materiālos nav nekādas norādes par to, ka šī sadaļa - "Ielu shēmas” ir izstrādāta no jauna un ietilpst Grozījumu saturā. Tādējādi ir pārkāpts atklātības princips.</p> <p>7. No darba uzdevuma Grozījumu izstrādei nepamatoti tika izslēgts 2.5. punkts par dokumenta „Garkalnes novada meliorācijas sistēmu un ūdens objektu izpēte” secinājumu iestrādāšanu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</p> <p>8. Ņemot vērā minēto, kā arī izvērtējot Grozījumu izstrādes gaitu un dokumentāciju kopsakarā, secināms, ka Grozījumu izstrādes pamatojums ir neskaidrs un nav saprotams, vairāki darba uzdevumi Grozījumu izstrādei ir nekonkrēti, neskaidri un nesaprotami.</p>		<p>7. Pēc institūciju nosacījumu saņemšanas tika konstatēts, ka pētījuma par pašvaldības nozīmes meliorācijas sistēmām izstrāde un skaņošana plānojuma sastāvā būtiski pagarinās teritorijas plānojuma izstrādes termiņu, tāpēc šo pētījumu lietderīgāk izstrādāt atsevišķi kā tematisko plānojumu. Iekļaujot teritorijas plānojumā minēto pētījumu, plānojuma grozījumiem tiktu piemērots SIVN.</p> <p>8. Tā kā plānojuma izstrādē piedalās speciālisti, kuru ikdienas darbs saistīts plānošanas dokumentiem, labprāt uzklausītu konkrētus priekšlikumus par vēlamajiem uzlabojumiem, lai iedzīvotāji precīzāk izprastu plānojuma būtību.</p>
10.	Agris Bitāns	30.06.2015. Nr. 2-11/690	17.08.2015. Nr. 2-11/388	<p>Plānojuma 2015.gada grozījumu pilnveidotā redakcija, kas šobrīd nodota sabiedriskajai apspriešanai, cita starpā paredz priekšlikumu jaunai mežu aizsargjoslai ap Rīgas pilsētu. Mežu aizsargjoslu ievērojamā platībā paredzēts noteikt gar valsts galveno autoceļu A2 (Rīga-Veclaicene). Tajā pašā laikā Plānojumā ar 2015.gada grozījumiem attiecībā uz teritoriju starp zemesgabalu un valsts</p>	Garkalnes novads	<p>Atteikts</p> <p>Pretēji iesniegumā norādītajam, mežu aizsargjosla nav noteikta gar autoceļu A2, bet gan ievērojot Aizsargjoslu likuma 11.pantā noteikto, lai nodrošinātu pilsētas iedzīvotājiem atpūtai un veselības uzlabošanai nepieciešamos apstākļus, kā arī kompensētu pilsētas negatīvo ietekmi uz vidi.</p> <p>Mežu aizsargjoslas noteikšanas kārtību ap pilsētām nosaka Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumi „Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” (turpmāk - MK noteikumi Nr.63). Saskaņā ar šo noteikumu 2.punktu, aizsargjoslu nosaka saskaņā ar līgumu, ko noslēdz attiecīgo</p>

			<p>galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), kas norādīta zemāk pievienotajā attēlā, šāda mežu aizsargjosla nav paredzēta. Tieši pretēji – kopumā rietumu virzienā no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) mežu aizsargjoslas ap pilsētu teritorija ir ievērojami samazināta, plānojot izveidojot aizsargjoslu otrā autoceļa pusē, kas ievērojami pasliktinātu dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Diemžēl minētais, ņemot vērā izteikto priekšlikumu Plānojuma ar 2015.gada grozījumiem paskaidrojumu raksta 6.3.nodaļā nav ņemts vērā, jo samazinot meža aizsargjoslu uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) tiek radīta iespēja samazināt mežu joslu starp dzīvojamo apbūvi un autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), tā ievērojami ietekmējot dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Jāuzsver, ka Garkalnes novada teritorijas plānojumā Rīgas pilsētas aizsargmežiem ir vairākas funkcijas, tajā skaitā, ekoloģiskā jeb vides aizsardzības funkcija, tādējādi nedrīkst pieļaut vēl lielāku meža joslas samazināšanu, bet tieši otrādi, gar valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) nosakāma mežu aizsargjosla. Meža aizsargjoslas noteikšana gar valsts galveno</p>	<p>pašvaldību domes, ja aizsargjosla ietilpst blakus esošās pašvaldības administratīvajā teritorijā.</p> <p>Tātad, lai noteiktu mežu aizsargjoslu ap Rīgas pilsētu, teritorijai ir jābūt Rīgas Domes īpašumā. Arī gar autoceļu A4, kur mežu teritorijas ir Rīgas Domes īpašumā ir noteikta minētā aizsargjosla.</p> <p>Izstrādājot jaunu mežu aizsargjoslas priekšlikumu tika vērtēta teritorijas atrašanās vieta no plānošanas viedokļa, t.i., lai teritorija atrastos ārpus ciema robežām, aizsargjosla veidotu vienotu mežu masīvu, būtu ātri sasniedzama no Rīgas, un arī meža teritorijā sastopamās vērtības. Meža vērtības pētīja un noteica mežziņi.</p> <p>Iesniegumā ir citēti vairāki izvilkumi no Garkalnes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, gan no Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta un attiecināti uz vienu lokālu vietu Berģu ciemā starp autoceļu A4 un autora īpašumu. Jāatzīmē, ka minētajos attīstības plānošanas dokumentos plānošanas principi skatīti novada mērogā, kas ir nesalīdzināmi lielāka teritoriālā vienība. Skatoties novada mērogā minētajos attīstības dokumentos norādītie principi ir ievēroti, konkrēti autora norādītai teritorijā ir saglabāta mežu josla gar autoceļu A4, kā arī meža josla ir noteikta kā ainaviski vērtīga teritorija (TIN5), lai ierobežotu plašas vienlaidu cirtes.</p> <p>Aplams ir apgalvojums, ka mežu aizsargjosla gar autoceļu A4 ir samazināta, tieši otrādi tā ir palielināta.</p> <p>No aizsargjoslas ir izņemta teritorija autoceļa A1 tuvumā, kas atrodas ūdensgūtnes stingrā režīma aizsargjoslā, kuras uzdevumi ir pretrunā ar mežu aizsargjoslas uzdevumiem, jo stingrā režīma aizsargjoslā piekļuve ir ierobežota.</p> <p>Jāatzīmē, ka Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos iesniegumā minētai teritorijai meža joslas robežas gar autoceļu A4 nav mainītas.</p>
--	--	--	---	--

				<p>autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) atbilstoši robežām, kas iezīmētas zemāk pievienotajā attēlā Nr.2 būtiski uzlabotu dzīvojamās vides kvalitāti ne tikai blakus esošajos zemesgabalos, bet kopumā nodrošinātu labvēlīgākus dzīves apstākļus visā dzīvojamajā apbūvē uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne).</p>	
11.	<p>SIA „DKDS” valdes loceklis I.Stepanova</p>	<p>30.06.2015. Nr. 2-8/1029</p>	<p>17.08.2015. Nr. 2-8/802</p>	<p>Plānojuma 2015.gada grozījumu pilnveidotā redakcija, kas šobrīd nodota sabiedriskajai apspriešanai, cita starpā paredz priekšlikumu jaunai mežu aizsargjoslai ap Rīgas pilsētu. Mežu aizsargjoslu ievērojamā platībā paredzēts noteikt gar valsts galveno autoceļu A2 (Rīga-Veclaicene). Tajā pašā laikā Plānojumā ar 2015.gada grozījumiem attiecībā uz teritoriju starp zemesgabalu un valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), kas norādīta zemāk pievienotajā attēlā, šāda mežu aizsargjosla nav paredzēta. Tieši pretēji – kopumā rietumu virzienā no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) mežu aizsargjoslas ap pilsētu teritorija ir ievērojami samazināta, plānojot izveidojot aizsargjoslu otrā autoceļa pusē, kas ievērojami pasliktinātu dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Diemžēl minētais, ņemot vērā izteikto priekšlikumu</p>	<p>Garkalnes novads</p> <p>Atteikts Pretēji iesniegumā norādītajam, mežu aizsargjosla nav noteikta gar autoceļu A2, bet gan ievērojot Aizsargjoslu likuma 11.pantā noteikto, lai nodrošinātu pilsētas iedzīvotājiem atpūtai un veselības uzlabošanai nepieciešamos apstākļus, kā arī kompensētu pilsētas negatīvo ietekmi uz vidi. Mežu aizsargjoslas noteikšanas kārtību ap pilsētām nosaka Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumi „Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” (turpmāk - MK noteikumi Nr.63). Saskaņā ar šo noteikumu 2.punktu, aizsargjoslu nosaka saskaņā ar līgumu, ko noslēdz attiecīgo pašvaldību domes, ja aizsargjosla ietilpst blakus esošās pašvaldības administratīvajā teritorijā. Tātad, lai noteiktu mežu aizsargjoslu ap Rīgas pilsētu, teritorijai ir jābūt Rīgas Domes īpašumā. Arī gar autoceļu A4, kur mežu teritorijas ir Rīgas Domes īpašumā ir noteikta minētā aizsargjosla. Izstrādājot jaunu mežu aizsargjoslas priekšlikumu tika vērtēta teritorijas atrašanās vieta no plānošanas viedokļa, t.i., lai teritorija atrastos ārpus ciema robežām, aizsargjosla veidotu vienotu mežu masīvu, būtu ātri sasniedzama no Rīgas, un arī meža teritorijā sastopamās vērtības. Meža vērtības pētīja un noteica mežziņi. Iesniegumā ir citēti vairāki izvilkumi no Garkalnes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, gan no Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta un attiecināti uz vienu lokālu vietu</p>

				<p>Plānojuma ar 2015.gada grozījumiem paskaidrojumu raksta 6.3.nodaļā nav ņemts vērā, jo samazinot meža aizsargjoslu uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) tiek radīta iespēja samazināt mežu joslu starp dzīvojamo apbūvi un autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), tā ievērojami ietekmējot dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Jāuzsver, ka Garkalnes novada teritorijas plānojumā Rīgas pilsētas aizsargmežiem ir vairākas funkcijas, tajā skaitā, ekoloģiskā jeb vides aizsardzības funkcija, tādējādi nedrīkst pieļaut vēl lielāku meža joslas samazināšanu, bet tieši otrādi, gar valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) nosakāma mežu aizsargjosla. Meža aizsargjoslas noteikšana gar valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) atbilstoši robežām, kas iezīmētas zemāk pievienotajā attēlā Nr.2 būtiski uzlabotu dzīvojamās vides kvalitāti ne tikai blakus esošajos zemesgabalos, bet kopumā nodrošinātu labvēlīgākus dzīves apstākļus visā dzīvojamajā apbūvē uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne).</p>		<p>Berģu ciemā starp autoceļu A4 un autora īpašumu. Jāatzīmē, ka minētajos attīstības plānošanas dokumentos plānošanas principi skatīti novada mērogā, kas ir nesalīdzināmi lielāka teritoriālā vienība. Skatoties novada mērogā minētajos attīstības dokumentos norādītie principi ir ievēroti, konkrēti autora norādītai teritorijā ir saglabāta mežu josla gar autoceļu A4, kā arī meža josla ir noteikta kā ainaviski vērtīga teritorija (TIN5), lai ierobežotu plašas vienlaidu cirtes. Aplams ir apgalvojums, ka mežu aizsargjosla gar autoceļu A4 ir samazināta, tieši otrādi tā ir palielināta. No aizsargjoslas ir izņemta teritorija autoceļa A1 tuvumā, kas atrodas ūdensgūtnes stingrā režīma aizsargjoslā, kuras uzdevumi ir pretrunā ar mežu aizsargjoslas uzdevumiem, jo stingrā režīma aizsargjoslā piekļuve ir ierobežota. Jāatzīmē, ka Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos iesniegumā minētai teritorijai meža joslas robežas gar autoceļu A4 nav mainītas.</p>
12.	Andra Zalāna	07.07.2015. Nr. 2-11/723	17.08.2015. Nr. 2-11/387	Sadaļā Berģu ciems nekustamajam īpašumam „Greizes” ar kadastra Nr.8060 006 0067 ir paredzēti	„Greizes”, Berģi (8060 006 0067)	<u>Nemts vērā</u> Zemes vienības kadastrālo vērtību veido zemes vērtība un mežaudzes vērtība. Teritorijas plānojumā nosakot zemes

				<p>grozījumi zemes gabala lietošanas mērķiem saskaņā ar kuriem viena zemes gabala daļa iezīmēta kā JC (jaukta centra apbūves teritorija), ko es kā īpašnieks savos ierosinājumos netiku norādījis. Ņemot vērā iepriekš minēto lūdzu sniegt man skaidrojumu vai šādas izmaiņas (M3 – mežu teritoriju lietošanas mērķi grozot uz JC – jaukta centra apbūves teritoriju) novada teritorijas plānojumā ietekmēs zemes gabalam VZD noteikto kadastrālo vērtību.</p> <p>Gadījumā, ja šādas izmaiņas teritorijas plānojumā ietekmēs zemes gabalam noteikto kadastrālo vērtību, tad lūdzu precizēt teritorijas plānojumā veiktos grozījumus attiecībā uz zemes gabala daļu, kurai lietošanas mērķis grozīts uz JC un šai daļai atstājot iepriekšējo lietošanas mērķi.</p>		<p>vienībai funkcionālo zonu, kas pieļauj tās apbūvi, piemēram Jaukta centra apbūves teritorija (JC), zemes vienības kadastrālo vērtību neietekmē, līdz brīdim, kad tiek uzsākta atļautā izmantojuma veida īstenošana, piemēram izstrādāts detālplānojums, uzsākta būvniecība.</p>
13.	Andris Lipsnis	30.06.2015. Nr. 2-11/691	24.09.2015 Nr. 2-8/962	<p>Plānojuma 2015.gada grozījumu pilnveidotā redakcija, kas šobrīd nodota sabiedriskajai apspriešanai, cita starpā paredz priekšlikumu jaunai mežu aizsargjoslai ap Rīgas pilsētu. Mežu aizsargjoslu ievērojamā platībā paredzēts noteikt gar valsts galveno autoceļu A2 (Rīga-Veclaicene). Tajā pašā laikā Plānojumā ar 2015.gada grozījumiem attiecībā uz teritoriju starp zemesgabalu un valsts galveno autoceļu A4 Rīgas</p>	Garkalnes novads	<p>Atteikts</p> <p>Pretēji iesniegumā norādītajam, mežu aizsargjosla nav noteikta gar autoceļu A2, bet gan ievērojot Aizsargjoslu likuma 11.pantā noteikto, lai nodrošinātu pilsētas iedzīvotājiem atpūtai un veselības uzlabošanai nepieciešamos apstākļus, kā arī kompensētu pilsētas negatīvo ietekmi uz vidi.</p> <p>Mežu aizsargjoslas noteikšanas kārtību ap pilsētām nosaka Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumi „Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” (turpmāk - MK noteikumi Nr.63). Saskaņā ar šo noteikumu 2.punktu, aizsargjoslu nosaka saskaņā ar līgumu, ko noslēdz attiecīgo pašvaldību domes, ja aizsargjosla ietilpst blakus esošās</p>

			<p>apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), kas norādīta zemāk pievienotajā attēlā, šāda mežu aizsargjosla nav paredzēta. Tieši pretēji – kopumā rietumu virzienā no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) mežu aizsargjoslas ap pilsētu teritorija ir ievērojami samazināta, plānojot izveidojot aizsargjoslu otrā autoceļa pusē, kas ievērojami pasliktinātu dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Diemžēl minētais, ņemot vērā izteikto priekšlikumu Plānojuma ar 2015.gada grozījumiem paskaidrojumu raksta 6.3.nodaļā nav ņemts vērā, jo samazinot meža aizsargjoslu uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) tiek radīta iespēja samazināt mežu joslu starp dzīvojamo apbūvi un autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne), tā ievērojami ietekmējot dzīvojamās apbūves iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Jāuzsver, ka Garkalnes novada teritorijas plānojumā Rīgas pilsētas aizsargmežiem ir vairākas funkcijas, tajā skaitā, ekoloģiskā jeb vides aizsardzības funkcija, tādējādi nedrīkst pieļaut vēl lielāku meža joslas samazināšanu, bet tieši otrādi, gar valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) nosakāma mežu aizsargjosla. Meža aizsargjoslas noteikšana gar valsts galveno autoceļu A4 Rīgas apvedceļš</p>	<p>pašvaldības administratīvajā teritorijā. Tātad, lai noteiktu mežu aizsargjoslu ap Rīgas pilsētu, teritorijai ir jābūt Rīgas Domes īpašumā. Arī gar autoceļu A4, kur mežu teritorijas ir Rīgas Domes īpašumā ir noteikta minētā aizsargjosla. Izstrādājot jaunu mežu aizsargjoslas priekšlikumu tika vērtēta teritorijas atrašanās vieta no plānošanas viedokļa, t.i., lai teritorija atrastos ārpus ciema robežām, aizsargjosla veidotu vienotu mežu masīvu, būtu ātri sasniedzama no Rīgas, un arī meža teritorijā sastopamās vērtības. Meža vērtības pētīja un noteica mežziņi. Iesniegumā ir citēti vairāki izvilkumi no Garkalnes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, gan no Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta un attiecināti uz vienu lokālu vietu Berģu ciemā starp autoceļu A4 un autora īpašumu. Jāatzīmē, ka minētajos attīstības plānošanas dokumentos plānošanas principi skatīti novada mērogā, kas ir nesalīdzināmi lielāka teritoriālā vienība. Skatoties novada mērogā minētajos attīstības dokumentos norādītie principi ir ievēroti, konkrēti autora norādītai teritorijā ir saglabāta mežu josla gar autoceļu A4, kā arī meža josla ir noteikta kā ainaviski vērtīga teritorija (TIN5), lai ierobežotu plašas vienlaidu cirtes. Aplams ir apgalvojums, ka mežu aizsargjosla gar autoceļu A4 ir samazināta, tieši otrādi tā ir palielināta. No aizsargjoslas ir izņemta teritorija autoceļa A1 tuvumā, kas atrodas ūdensgūtnes stingrā režīma aizsargjoslā, kuras uzdevumi ir pretrunā ar mežu aizsargjoslas uzdevumiem, jo stingrā režīma aizsargjoslā piekļuve ir ierobežota. Jāatzīmē, ka Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumos iesniegumā minētai teritorijai meža joslas robežas gar autoceļu A4 nav mainītas.</p>
--	--	--	---	---

				(Baltezers – Saulkalne) atbilstoši robežām, kas iezīmētas zemāk pievienotajā attēlā Nr.2 būtiski uzlabotu dzīvojamās vides kvalitāti ne tikai blakus esošajos zemesgabalos, bet kopumā nodrošinātu labvēlīgākus dzīves apstākļus visā dzīvojamajā apbūvē uz rietumiem no autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne).		
--	--	--	--	---	--	--